ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 25-11/23

в отношении адвоката

А.Н.В.

г. Москва 28 ноября 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Анисимова И.О., Гординой М.К., Емельянова К.Ю., Кузьминой О.А., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Толчеева М.Н., адвоката А.Н.В.,

рассмотрев, с использованием видео-конференц-связи, в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением Президента АПМО от 31.10.2023 по представлению первого вице-президента АПМО от 31.10.2023 в отношении адвоката А.Н.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в представлении, адвокат А.Н.В. нарушила требования п. 13 Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, утвержденного IX Всероссийским съездом адвокатов 18.04.2019 (далее – Стандарт), в соответствии с которым адвокаты со стажем более 3 лет должны ежегодно повышать профессиональный уровень в количестве не менее 30 академических часов.

Указанный адвокат не представил в АПМО документов, подтверждающих повышение профессионального уровня в установленном Стандартом объеме (из расчета 30 часов ежегодно) в период с 01.06.2019 по 31.12.2022.

Адвокат А.Н.В. представила письменное объяснение, в заседание Комиссии явилась, сообщила, что в течение отчетного периода с 01.06.2019 по 31.12.2022 в связи с очень большой занятостью по делам своих доверителей больше внимания уделяла самостоятельной работе по повышению профессионального уровня в процессе оказания юридической помощи по 17 уголовным делам и делам об административных правонарушениях, 31 гражданскому и административному делу, в рамках которых приняла участие более чем в 413 судебных заседаниях и следственных действиях. Самостоятельное повышение профессионального уровня осуществлялось ею посредством изучения законодательства и правоприменительной практики с использованием справочно-правовой системы «Гарант», систематического чтения электронной версии журнала «Юрист компании», участия в вебинарах, проводимых справочной системой «Актион Право» (вебинары для юристов-практиков), и вебинарах Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации, но посещала эти вебинары без оформления подтверждающих документов. Адвокат А.Н.В. просит оценить ее адвокатскую деятельность в 2019–2022 гг. как самостоятельное повышение квалификации за данный период времени и не подвергать ее наказанию, так как она работает много и добросовестно, не жалея своих сил и времени, применяя новейшие достижения в области юриспруденции, используя творческий подход, с соблюдением законодательства об адвокатской деятельности и этических норм адвокатуры, отдельно указывая на то, что в 2020–2023 гг. она шесть раз переболела ковидом, будучи до этого практически здоровым человеком.

В адрес Комиссии поступило ходатайство от председателя Коллегии адвокатов города Москвы «Право и инновации» К.Н.В., в которой адвокат А.Н.В. осуществляет адвокатскую деятельность. В ходатайстве содержится просьба учесть данные о личности адвоката Н.В.А.: пенсионного возраста (70 лет); большого юридического стажа (41 год), в том числе адвокатского стажа (21 год); предшествующей многолетней работы в качестве прокурора и судьи; наличия государственных и адвокатских наград; принять во внимание сведения о масштабах и результатах ее профессиональной адвокатской деятельности, а также данные о повышении квалификации (о которых адвокат А.Н.В. сообщила в письменном объяснении) и не применять к ней меры дисциплинарной ответственности.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия приходит к следующим выводам.

Приобретение лицом статуса адвоката предполагает не только наделение его определёнными правами, но и обязывает его к надлежащему исполнению обязанностей, предусмотренных законом. Поэтому Комиссия считает, что исследованными доказательствами подтверждается факт нарушения адвокатом А.Н.В. Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

* пп. 3 п. 1 ст. 7, обязывающего адвоката постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации;
* пп. 4 п. 1 ст. 7, обязывающего адвоката соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА) и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции;

а также Кодекса профессиональной этики адвоката:

* п. 6 ст. 15, обязывающего адвоката выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

Согласно п. 31 Стандарта адвокат, не выполняющий обязанности постоянно повышать свой профессиональный уровень в порядке, предусмотренном Стандартом, и в соответствии с решением Совета адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации по вопросам повышения профессионального уровня, может быть привлечен к дисциплинарной ответственности в соответствии с КПЭА.

Комиссия полагает, что надлежащее исполнение Стандарта требует от адвоката выполнения двух обязанностей:

* повышать профессиональный уровень в установленном Стандартом порядке и объеме;
* своевременно уведомлять об этом АПМО.

При принятии решения Комиссия учитывает, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и КПЭА (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.Н.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а именно пп. 3 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по своевременному представлению в АПМО документов, подтверждающих повышение профессионального уровня, установленной п. 13 и п. 31 Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, в период с 01.06.2019 по 31.12.2022.

Председатель

Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.